



第三章 古典国际贸易理论

关于国际贸易产生的原因及结果,最早是由英国古典学派经济学家在劳动价值论学说的基础上,从生产成本方面用“绝对成本”与“比较成本”学说来说明的。本章将回顾历史,梳理亚当·斯密和大卫·李嘉图等古典经济学家关于分工和贸易的思想脉络,由此了解国际贸易理论是如何从现实经济生活中产生和发展的,国际贸易理论的模型是如何一步一步突破理论局限性而不断完善和发展的。通过对这些国际贸易理论的学习,明白国与国之间为什么要进行贸易,贸易利益是如何产生的,贸易参加国参与国际分工、从事国际贸易的准则是什么,以及贸易利益是如何在贸易参加国之间进行分配的。

国际分工是指各国之间的劳动分工。它是社会分工发展到一定阶段,超出国家界限的结果。国际分工是国际贸易和世界市场的基础。

第一节 重商主义的贸易观点

1776年,亚当·斯密出版《国民财富的性质和原因的研究》(An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations)(简称《国富论》),标志着经济学作为一门系统化的科学已经形成。但是对国际贸易的研究实际上在更早的时候就已出现,有关对外贸易的理论最初几乎都是出自重商学派的著作。重商主义(Mercantilism)是西欧封建制度向资本主义制度过渡时期,具体地说是在1500—1750年这一时期受到普遍推崇的一种经济哲学。它代表了当时欧洲新兴商业资产阶级的利益和要求,首次从国家财富增长的角度讨论了国际贸易的作用和国家应当采取的政策。

重商主义分为早期的重商主义和晚期的重商主义。早期的重商主义又被称为重金主义(Bullionism),其理论基础是货币差额论。货币差额论认为贵金属是衡量财富的唯一标准,因此它强调绝对的贸易顺差,主张多卖少买或者只卖不买,通过国家立法和行政手段,禁止进口及金银输出,鼓励出口以增加金银流入。

但是,现实中由于各国都限制进口及金银输出,其结果反而窒息了国际贸易的开展。于是,重商主义由早期的重金主义转变为后期名副其实的重商主义,其理论基础是贸易差额

论。贸易差额论的代表人物是托马斯·孟(Thomas Mun)。贸易差额论认为货币是衡量财富的标准,它把商品与货币联系起来,不主张限制货币输出,但重视长期和总体的贸易顺差。为了获得贸易顺差,主张一方面应该以高关税或禁止进口来限制外国商品进口;另一方面要大力发展本国的工场手工业,通过退税、发给奖励金、与其他国家订立有利的通商条约、建立殖民地等手段鼓励商品出口。总之,托马斯·孟认为英国的财富取决于对外贸易,一切生产和消费都应该服从于发展对外贸易的任务。

由于不可能所有贸易参加国同时出超,而且任一时点上的金银(货币)总量是固定的,所以无论是早期还是晚期的重商主义都认为一国的获利总是基于其他国家的损失,即国际贸易是一种零和游戏(Zero-sum Game)。因此,攫取贵金属就成为增加财富和福利的一种手段,也是新兴的欧洲民族国家经济活动的中心内容。

重商主义这个称呼在今天是对贸易保护主义的一种含有贬义的指责,但其贸易思想与政策建议不要说在当时,即使用现在的观点来看,也都未必是荒谬的。在一个主权国家范围内,社会总需求低于生产能力的情形是经常可能发生的,因此,国家采取有助于出口增加进口减少的以增加社会总需求的政策显然是应当受到欢迎的。

此外,不管贵金属(货币)代表什么,由重商主义政策所导致的货币供给的增加(由贸易顺差、金银等贵金属流入所致)对经济显然有促进作用。这是因为货币供给的增加会引起价格上涨,进而刺激生产和供给的增加。

然而,这并不意味着重商主义的贸易理论全部是正确的,它至少存在以下问题:

第一,重商主义把国际贸易看作一种零和游戏,即贸易一方的获利必然以另一方的受损为代价这一观点显然是错误的,并在后来受到了古典经济学派的猛烈抨击。

第二,重商主义把货币与真实财富等同起来也是错误的。正是基于这样一个错误的认识,重商主义才轻率地把高水平的货币积累与供给等同于经济繁荣,并把贸易顺差与金银等贵金属的流入作为其唯一的政策目标。

按照重商主义上述理论与政策建议,自由贸易似乎永远是不可能的。然而,古典经济学的创始人亚当·斯密在其著名的《国富论》中有力地证明了自由贸易的可能性与必然性,从而建立起了古典学派的贸易理论。

第二节 亚当·斯密的绝对优势贸易理论

一、亚当·斯密的自由贸易思想及观点

亚当·斯密是18世纪英国著名经济学家。在经济思想史上,斯密被尊为古典经济学派的创始人。1776年,斯密出版了奠定古典政治经济学理论体系基础的著作《国富论》。在这部斯密花费了近10年时间写出的著作中,他第一次把经济科学所有主要领域的知识归结成为一个统一和完整的体系,而贯穿这一体系的基本思想就是自由放任的市场经济思想。斯密的思想对国际贸易,乃至整个经济学的发展都产生了重大影响。

第一节的分析显示,重商主义对国际贸易的分析从本质上讲带有较强的片面性。在重商主义者看来,世界经济“馅饼”的大小是不变的,所以一国的贸易所得就是其贸易伙伴的所失,只有贸易出超国才能从国际贸易中获得利益。但是,这一思想在18世纪受到了斯密的挑战。在《国富论》中,斯密指出世界经济的“馅饼”大小并不是一成不变的,国际贸易通过使各国利用劳动分工和生产专业化所带来的收益增量在各贸易国之间的分配,可以使各国的福利水平都得到提高。所以,国家之间的贸易不是零和游戏,而是双赢游戏。斯密通过绝对成本学说对他的这种贸易观进行了细致的诠释,指出了国际贸易产生的原因和贸易之所得。

第一,斯密非常重视分工,认为分工是经济进步的唯一原因。^①他在《国富论》中写道:从一个微不足道的但它的分工常常被人注意到的制造业来举一个例子,这就是制针业。一个没有受过这种业务(劳动分工已经使它成为一个独立的行业)训练而又不熟悉他所使用的机器(同样的劳动分工使这种机器的发明成为可能)的工人,用他最大的努力,或许一天制造不出1枚针,肯定不可能制造20枚。但是按照这种业务现在进行的方式,不仅整个工作是一个专门的行业,而且它所分成的若干部门大部分也是专门的职业。一个人抽丝,另一个人拉直,第三个人切断,第四个人削尖,第五个人磨光顶端以便安装针头。做针头要求有两三道不同的操作。装针头也是一项专门的业务,把针刷白是另一项。甚至将针装进纸盒中也是专门的职业。这样,制针这一重要的业务就分成了大约18道不同的工序。在有些工厂中,每一道都由不同的人手担任,在其他的工厂中则有时由一个人担任两三道工序。我见过一个这样的小厂,那里只雇用了10个人,因此有些人担任两三道不同的工序。但是他们虽然很穷,因而必要的机器也装备不足,在奋力而为时,却能每天制针12磅。每磅将近有中等大小的针4000枚。因此,10个人每天能制针48000枚。每个人制造48000枚针的1/10,就是每天制针4800枚。但是如果他们全都独自分别工作,没有一个人受过这种专门业务的训练,那他们肯定不能每人每天制造出20枚针,或许连一枚也造不出来。这就是说,肯定不能完成他们现在由于适当分工和各种不同操作的结合所能完成的工作量的1/240,或许甚至不能完成其1/4800。^②

第二,斯密认为自由竞争和自由贸易是必要的且具有优越性。在论证方法上,他是通过对国家和家庭进行的对比来描述国际贸易必要性的。斯密举例说明,如果每个家庭都认为只生产一部分它自己需要的产品而用那些它能出售的产品来交换其他产品是合算的,同样的道理应该适用于每个国家。

第三,斯密认为国际分工和国际贸易的原因和基础是各国之间存在的劳动生产率和生产成本的绝对差异。一国如果在某种产品生产上具有比别国高的劳动生产率,该国在这一产品上就具有绝对优势(Absolute Advantage);反之,则不具有绝对优势,而是具有绝对劣势。各国应集中生产并出口其具有绝对优势的产品,进口其具有绝对劣势的产品,其结果比自己什么都生产更有利。在贸易理论上,斯密的这一学说被后来者称为“绝对优势理论”或“绝

① 熊彼特:《经济分析史》第1卷,北京:商务印书馆,2011:284。

② 斯密:《国富论》,杨敬年,译,西安:陕西人民出版社,2001:8-9。

对利益理论”。

第四,斯密认为各国之间劳动生产率的差异及由此产生的国际分工的原因是自然形成的。一国最擅长生产什么产品、在哪个产品上具有绝对优势,不仅是由历史条件造成的,而且是由一国的地理环境、土壤、气候等自然条件造成的。斯密的这些观点在后来的国际贸易理论中得到了进一步的发展,尤其是在赫克歇尔-俄林的资源禀赋理论和克鲁格曼的规模经济理论中。

二、绝对优势贸易模型

为了更好地了解绝对优势贸易理论,可以利用一个简单的模型来说明国际贸易产生的原因和贸易利益。

(一) 前提假设

与其他所有的经济分析一样,在研究国际贸易问题时,经济学家也常常将许多不存在直接关系和并不重要的变量假设为不变,并将不直接影响分析的其他条件尽可能简化。即在进行研究之前,设立一些前提假设。

绝对优势贸易模型是建立在以下前提假设基础之上的:

- (1) 世界上只有两个国家,并且都只生产两种商品。
- (2) 在每一个国家,劳动是唯一的要素投入,每国的劳动力资源在某一给定时间都是固定不变的,且具有同质性,劳动力市场始终处于充分就业状态。
- (3) 劳动力要素可在国内不同部门之间流动,但不能在国家之间流动。
- (4) 两国在相同产品上的生产技术不同,但是在各国内部,所有企业都使用相同的生产技术和方法生产同种产品。另外,两国的技术水平都保持不变。
- (5) 规模报酬不变。
- (6) 所有市场都是完全竞争的,没有任何一个生产者和消费者有足够的力量对市场施加影响,他们都是价格的接受者。且各国生产的产品价格都等于产品的平均生产成本,没有经济利润。
- (7) 国家间实行自由贸易,不存在政府对贸易的干预或管制。
- (8) 运输费用和其他交易费用为零。
- (9) 企业的生产决策以利润最大化为目标,消费者的消费决策以效用最大化为目标。
- (10) 两国之间的贸易平衡,因此不用考虑货币在国家间的流动。

(二) 生产和贸易模型

根据绝对优势贸易理论,各国应专门生产并出口其具有绝对优势的产品,不生产但进口其具有绝对劣势的产品。那么,如何判断一国在何种产品上具有绝对优势呢?通常的判断方法有两种:

- (1) 用劳动生产率,即通过单位要素投入的产出率来衡量。产品 j 的劳动生产率可用 $\frac{Q_j}{L}$ 来表示,其中 Q_j 是产量, L 是劳动投入。如果一个国家使用单位或相同数量的资源能够比另

一国生产出更多的某种产品,那么该国在此产品生产上具有比别国高的劳动生产率,即该国在此产品上具有绝对优势。

(2) 用生产成本,即用生产 1 单位产品所需的要素投入数量来衡量。单位产品 j 的生产成本(劳动使用量)可用 $\alpha_L = \frac{L}{Q_j}$ 来表示。在某种产品的生产上,如果一国单位产品所需的要素投入量低于另一国,那么该国在此产品上就具有绝对优势。

现在,通过一个例子来解释绝对优势贸易模型。假设现有两个国家中国和美国,两国都生产棉布和小麦,但生产技术不同。劳动是唯一的要素投入,而且两国的劳动力数量都是 100 人。由于生产技术不同,两国的劳动生产率不同,产出数量不同。表 3.1 显示了两国的生产可能性。

表 3.1 中国和美国棉布、小麦的生产可能性

国家	产品	
	棉布(万米)	小麦(吨)
中国	100	50
美国	80	100

从劳动生产率的角度看,中国每人每年可生产 1 万米棉布,而美国每人每年只生产 0.8 万米,所以中国具有生产棉布的绝对优势。美国每人每年可生产 1 吨小麦,但中国每人每年只生产 0.5 吨,所以美国具有生产小麦的绝对优势,如表 3.2 所示。

表 3.2 中国和美国棉布和小麦的劳动生产率(Q_j/L)

国家	产品	
	棉布(人均产量)	小麦(人均产量)
中国	1	0.5
美国	0.8	1

分别用 α_{LC} 和 α_{LW} 表示中美两国单位棉布和单位小麦生产中的劳动要素投入,即生产成本。从生产成本角度看,每万米棉布在中国只需要投入 1 个劳动力,在美国却需要 1.25 个,所以, $\alpha_{LC(\text{中国})} < \alpha_{LC(\text{美国})}$, 中国具有生产棉布的绝对优势。相反,每吨小麦在中国需要投入 2 个劳动力,在美国只需要 1 个,即 $\alpha_{LW(\text{中国})} > \alpha_{LW(\text{美国})}$, 所以,美国在小麦生产上有绝对优势,如表 3.3 所示。

表 3.3 中国和美国棉布和小麦的生产成本

国家	产品	
	棉布(α_{LC})	小麦(α_{LW})
中国	1	2
美国	1.25	1

通过上述两种方法比较的结果一致,即中国在棉布上有绝对优势,美国在小麦上有绝对优势。按照绝对优势贸易理论,中国应该专门生产并出口棉布,放弃生产并进口小麦;美国则应出口小麦,放弃生产并进口棉布。

(三) 贸易影响与贸易利益

1. 总体均衡分析

在封闭经济情况下,中美两国能够消费的最大产品量就是如表 3.4 所示的各自的棉布和小麦产量。假设两国都把自己的资源按一定比例分配在两种产品的生产上,中国的生产量(消费量)是 50 万米棉布和 25 吨小麦,美国则是 28 万米棉布和 65 吨小麦。

表 3.4 中美两国分工前后生产量和消费量比较

分工情况		中国		美国		合计	
		小麦(吨)	棉布(万米)	小麦(吨)	棉布(万米)	小麦(吨)	棉布(万米)
分工前 (封闭经济)	生产量	25	50	65	28	90	78
	交换比例	0.5 : 1 (1 : 2)		1.25 : 1			
	消费量	25	50	65	28	90	78
分工后 (开放经济)	生产量	0	100	100	0	100	100
	交换比例	1 : 1		1 : 1			
	消费量	30	70	70	30	100	100
分工前后比较						+10	+22

根据表 3.1 的数据,作出中国、美国棉布和小麦的生产可能性曲线如图 3.1 所示。两国的需求分别由无差异曲线表示。

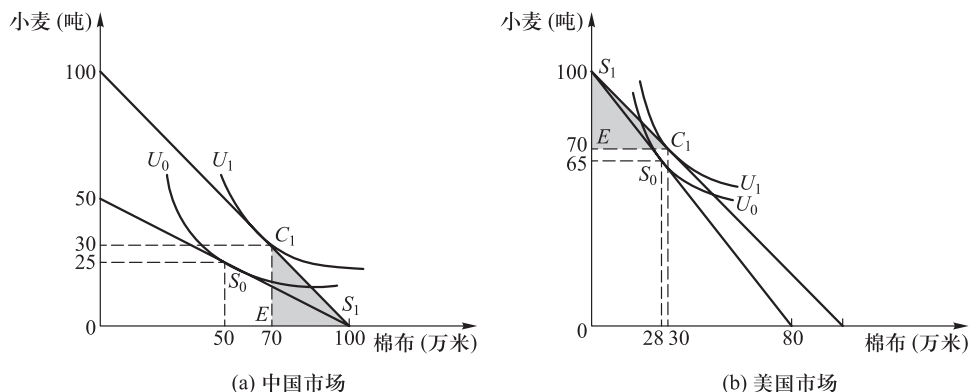


图 3.1 绝对优势贸易模型中两国之间的贸易

在进行专业化分工生产之后,中国把所有资源(劳动)都投入到棉布生产上,产量为 100 万米;美国把所有资源(劳动)都投入到小麦生产上,产量为 100 吨。两国的生产点都从没有贸易时的 S_0 点转移到 S_1 点。假设中国保留 70 万米棉布自己消费,拿出剩余的 30 万米去和

美国交换小麦,而美国是保留 70 吨小麦自己消费,用剩余的 30 吨的小麦和中国交换棉布。这样,中国与美国之间是 30 万米棉布换 30 吨小麦。贸易的结果是,中国现有 70 万米棉布(自己生产的)和 30 吨小麦(进口的),比自给自足时多了 20 万米棉布和 5 吨小麦;美国有 30 万米棉布(进口的)和 70 吨小麦(自己生产的),比自给自足时多了 2 万米棉布和 5 吨小麦。两国的消费量都增加了,都达到了自给自足时不可能达到的消费水平。即消费点都从没有贸易时的 S_0 点转移到 C_1 点。这就是贸易所得或贸易利益。 C_1ES_1 三点所组成的三角被称为“贸易三角”。在该直角三角形中,斜边的斜率等于交换比率,两个端点分别是生产点和消费点,两个直角边的长度代表进出口量。所以,图 3.1 中 ES_1 表示出口数量, C_1E 表示进口数量。

从图 3.1 中还可看到,专业化分工生产后两国的生产能力(由生产可能性曲线表示)都没有发生变化,但消费水平都提高了,两国都从国际分工和国际贸易中获得了利益,达到了比贸易前更高的社会福利水平(从 U_0 到 U_1)。需要指出的是,在一般(总体)均衡分析中,衡量福利水平的是社会无差异曲线的水平而非产品的绝对消费量。如果中国特别偏好棉布的话,贸易后的消费水平也可能是 80 万米棉布和 20 吨小麦。此时,与贸易前相比,棉布的消费量增加了,小麦的消费量却减少了,但是总的社会福利水平依然是提高了(从 U_0 到 U_1)。因此,贸易后两种产品的消费都增加的情况可以用来说明整个国家的贸易所得,但说明贸易所得并不一定需要两种产品的消费都增加。

如果进一步分析的话,可知道从贸易中获得的社会福利分别来自“交换所得”和“专业化分工和生产所得”两个部分。前者是产品在消费领域的重新配置所得,后者是资源在生产领域的更有效配置所得。在总体上,都可称为“配置所得”(Gain from Allocation)。

2. 局部均衡分析

与总体均衡分析不同,局部均衡分析只讨论某个产品市场而非整个经济的情况。局部均衡分析有助于了解在某个具体产品市场上的价格、生产、消费以及这一产品的生产者和消费者的利益变动,也有助于搞清楚商品的均衡价格是如何决定和变动的。

在此例子中,中国棉布与美国小麦的交换比例是 1:1,而实际中这一比例(价格)会不断变动。其高低取决于国际市场上两种产品的供给与需求。具体的价格如何决定会在后面讨论,但有一点总是肯定的,即中国用 1 万米棉布交换的小麦不能少于 0.5 吨,否则不如自己生产;对美国而言,进口 1 万米中国棉布愿意支付的小麦不会超过 1.25 吨,否则无利可图。所以,自由贸易时棉布的相对价格(小麦 / 棉布的交换比例)应在 0.5~1.25,这也是两国都能够从分工和贸易中获利的价格。

图 3.2 是根据图 3.1 中假设的数据推导出来的中美两国棉布市场情况。在中国,棉布的相对成本是 0.5,所以,如果棉布的相对价格低于 0.5 的话,中国将不会生产棉布,供给量为零;如果棉布的相对价格等于 0.5 即等于相对成本,这时中国有可能生产也可能不生产,产量可以从 0 一直到 100 万米(最大产量);如果棉布的相对价格高于 0.5,中国就会将全部资源用于生产棉布,但供给量不会超过其生产能力(100 万米),所以这一段的供给曲线在 100 万米处垂直。美国的棉布市场情况类似,如果棉布的相对价格低于 1.25,美国就不会生产棉布;如果棉布相对价格等于 1.25,美国就可能生产,产量在 0~80 万米,供给曲线为水平直线;

如果相对价格高于 1.25,供给曲线在 80 万米处垂直。

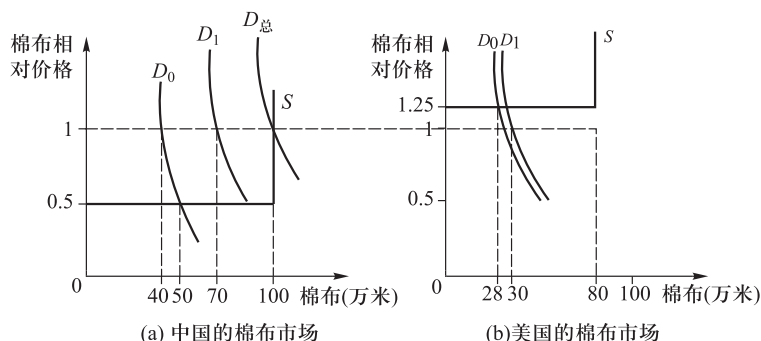


图 3.2 贸易前后的中美两国棉布市场

在封闭条件下,各国棉布的相对价格等于相对成本,生产多少则由国内的需求(用 D 表示)决定。根据假设,中美两国棉布的产量分别为 50 万米和 28 万米。因为中国棉布的相对价格低于美国,所以,一旦发生贸易,两国棉布的相对价格将会趋同,即中国棉布的相对价格上升,美国的则下降,从而最终造成中国棉布的产量为 100 万米,而美国的降为 0。这时,中国成了唯一的棉布生产国,中国将面对两国对棉布的总需求,棉布的国际价格由中国的供给和两国的总需求来决定。在此例中,假设这一最终的均衡价格为 1。需要指出的是,这里“两国对棉布的总需求”并非等于封闭条件下两国对棉布需求(用 D_0 表示)的简单相加,而是自由贸易条件下两国对棉布的需求(用 D_1 表示)之和。那么,自由贸易会使两国对棉布的需求发生什么样的变化呢?

(1) 各国对棉布的需求量会受到价格变动的影响。根据需求规律,棉布价格上升的国家,对棉布的需求量会下降;价格下降的国家,对棉布的需求量会上升。这种影响称为价格效应。价格效应表现在需求量沿原来的需求曲线上下滑动。

(2) 各国对棉布的需求还会受到通过贸易而产生的收入变动的影响。由于参加贸易,各国不仅通过出口而直接增加了收入,而且会由于进口了便宜的产品而节省了原来用于消费同样数量产品的开支,各国总的实物消费量都增加了。国际贸易使各国按实物衡量或按原来物价计算的总收入增加。因为棉布是一种正常产品(收入的需求弹性为正),收入增加,需求就会增加,表现为需求曲线向右移动。这种影响称为收入效应。

在前面的例子中,中国出口棉布,国内棉布相对价格上升,通过价格效应人们会减少棉布的消费量,顺着原来的需求曲线向左上方移动(假定消费量下降到 40 万米)。与此同时,由于中国集中生产棉布并能用棉布换取比封闭条件下更多的小麦,所以整个国家用实物衡量的收入增加,导致棉布的需求曲线外移(从 D_0 移到 D_1),总需求量增加甚至有可能超过由于价格效应而产生的消费量下降的幅度。如在图 3.2 中,中国棉布需求的价格效应是消费量下降 10 万米(从 50 万米到 40 万米),而收入效应是增加 30 万米(从 40 万米到 70 万米),净增加为 20 万米。可见,中国对棉布的最终需求量究竟是增加还是减少,取决于价格变动和收入变动中哪一方的影响更大。对美国而言,情况相对比较明确。因为美国进口棉布的

价格效应和收入效应对棉布需求量的影响是一致的:① 棉布价格下降,需求量增加;② 用同样数量的小麦现在可换取更多的棉布使得美国劳动力用实物衡量的收入增加,导致棉布的需求曲线外移(从 D_0 移到 D_1),在同样的价格下也增加了棉布的总需求量。美国对棉布的最终消费量增加多少无法确定,但肯定不会比进口以前少,除非棉布是劣等产品。

(四) 绝对优势贸易理论的先进性与局限性

绝对优势贸易理论的意义在于:

(1) 它揭示了国际分工和专业化生产能使资源得到更有效的利用,从而提高劳动生产率的规律。

(2) 它首次论证了贸易双方都能从国际分工与国际贸易中获利的思想,即国际贸易可以是双赢游戏,而不是零和游戏,从而部分地解释了国际贸易产生的原因。

(3) 亚当·斯密的研究把国际贸易理论纳入了市场经济的理论体系,开创了对国际贸易的经济分析。

但是,绝对优势贸易理论也存在明显的局限性。在上述例子中,如果美国在棉布和小麦的生产上均具有绝对优势,而中国均具有绝对劣势,那么中美两国之间还会有贸易产生呢?如果产生了国际贸易,处于劣势的中国能否从贸易中获利呢?绝对优势贸易理论显然解释不了这些问题。因此,可以说,绝对优势贸易理论只是部分地解释了国际贸易产生的原因,或者说,它解释的仅仅是国际贸易中的一种特例,其理论不具有普遍意义。

第三节 大卫·李嘉图的比较优势贸易理论

一、大卫·李嘉图的贸易思想

大卫·李嘉图是英国产业革命深入发展时期的经济学家,古典政治经济学的集大成者。1817年4月,其代表作《政治经济学及赋税原理》出版。在此著作中,李嘉图提出了比较优势(成本)贸易理论,极大地发展了亚当·斯密的经济思想。

作为古典政治经济学的重要人物,李嘉图与斯密一样,主张自由贸易,认为每个人在追求自己利益的同时会自然而然地有利于整个社会。在斯密的绝对成本贸易理论基础上,李嘉图提出了比较成本贸易理论。该理论认为,国际贸易的基础并不限于劳动生产率上的绝对差别。只要各国之间存在着劳动生产率上的相对差别,就会出现生产成本和产品价格的相对差别,从而使各国在不同的产品上具有比较优势,使国际分工和国际贸易成为可能。所以,每个国家应该根据“两利相权取其重,两弊相权取其轻”的原则,集中生产并出口其具有比较优势(Comparative Advantage)的产品,放弃生产并进口其具有比较劣势的产品。

在论证比较优势贸易理论时,李嘉图举了一个葡萄牙与英国进行葡萄酒和棉布贸易的经典例子^①:

① 李嘉图,《政治经济学及赋税原理》,北京:商务印书馆,1979:532-533。

英国的情形可能是生产一定数量的棉布需要 100 个人劳动 1 年,而如果酿造一定数量的葡萄酒则需要 120 人劳动同样长的时间。因此,英国发现通过出口棉布来进口葡萄酒对自己比较有利。

葡萄牙生产一定数量的葡萄酒可能只需要 80 人劳动 1 年,而生产一定数量的棉布却需要 90 人劳动 1 年。因此,对葡萄牙来说,出口葡萄酒以交换棉布是有利的。即使葡萄牙进口的商品在本国制造时所需要的劳动少于英国,这种交换活动仍然会发生。虽然葡萄牙能够以 90 人的劳动生产棉布,但它宁可从一个需要 100 人的劳动生产的国家进口棉布。对葡萄牙来说,与其挪用种植葡萄的一部分资本去织造棉布,还不如用资本来生产葡萄酒,因为由此可以从英国换得更多的棉布。

因此,英国将以 100 人的劳动产品交换 80 人的劳动产品。

李嘉图通过此例简明地解释了比较成本贸易理论的本质。比较成本贸易理论被后人称为比较优势贸易理论,它的提出奠定了李嘉图作为古典经济学派代表人物的地位。正因此,当代经济学家萨缪尔森曾戏谑地称李嘉图关于“葡萄酒和棉布贸易”例子中的数字为“四个有魔力的数字”。但是,实际上在李嘉图的代表作《政治经济学及赋税原理》出版 2 年前的 1815 年,就有一位名叫罗伯特·托伦斯的经济学家在其《关于玉米对外贸易》的论文中提出了比较优势的概念。但李嘉图是第一个用具体数字来说明这一原理的经济学家。

二、比较优势贸易模型

(一) 前提假设和生产贸易模式

除了强调两国之间生产技术存在相对差异而不是绝对差异之外,比较优势贸易模型的前提假设与绝对优势贸易模型基本一样。

在比较优势贸易模型中,生产和贸易模式是由生产技术的相对差异以及由此产生的相对成本的差异决定的。各国应专门生产并出口其具有比较优势的产品,进口其具有比较劣势的产品。

现在,通过与解释绝对优势贸易模型相似的例子来解释比较优势贸易模型。其他假设都一样,只是中国在棉布和小麦的生产上现在均处于劣势,而美国均具有优势。表 3.5 显示了两国的生产可能性。

表 3.5 中国、美国棉布和小麦的生产可能性

国家	产品	
	棉布(万米)	小麦(吨)
中国	100	50
美国	120	100

那么,如何判断一国在某种产品的生产上具有比较优势呢? 产品的比较优势通常可以用劳动生产率、相对生产成本和机会成本来确定。

1. 用产品的相对劳动生产率来衡量

相对劳动生产率是不同产品劳动生产率的比率,或两种不同产品的人均产量之比,用公式表示为:

$$\text{产品 A 的相对劳动生产率(相对于产品 B)} = \frac{\text{产品 A 的劳动生产率(人均产量: } Q_{A/L})}{\text{产品 B 的劳动生产率(人均产量: } Q_{B/L})}$$

如果一国生产某种产品的相对劳动生产率高于其他国家生产同一产品的相对劳动生产率,则该国在此产品的生产上就具有比较优势。反之,具有比较劣势。

根据公式计算得知,中国棉布的相对劳动生产率是 1 万米棉布 / 0.5 吨小麦,即 2 万米棉布 / 吨小麦,而美国的是 1.2 万米棉布 / 吨小麦,因为 $2 > 1.2$,所以中国棉布的相对劳动生产率高于美国,中国在棉布的生产上就具有比较优势。同样方法比较得知,美国在小麦的生产上具有比较优势,如表 3.6 所示。

表 3.6 中国、美国的相对劳动生产率

国家	产品	
	棉布 / 小麦	小麦 / 棉布
中国	2	0.5
美国	1.2	0.83

2. 用产品的相对成本来衡量

相对成本指的是一种产品的单位要素投入与另一种产品的单位要素投入的比率。用公式表示为:

$$\text{产品 A 的相对成本(相对于产品 B)} = \frac{\text{单位产品 A 的要素投入量}(\alpha_{LA})}{\text{单位产品 B 的要素投入量}(\alpha_{LB})}$$

如果一国生产某种产品的相对成本低于其他国家生产同一产品的相对成本,则该国在此产品的生产上就具有比较优势。通过计算比较得知,中国棉布的相对成本低于美国,所以在棉布生产上具有比较优势,而美国在小麦生产上具有比较优势,如表 3.7 所示。

表 3.7 中国、美国棉布和小麦的相对生产成本

国家	相对生产成本	
	棉布(α_{LC}/α_{LW})	小麦(α_{LW}/α_{LC})
中国	0.5	2
美国	0.83	1.2

3. 用机会成本来衡量

机会成本是指为了多生产某种产品(如小麦)而必须放弃的其他产品(如棉布)的数量。用棉布来衡量的每单位小麦产量的机会成本为:

$$\text{小麦的机会成本} = \frac{\text{减少的棉布产量}(\Delta Q_C)}{\text{增加的小麦产量}(\Delta Q_W)}$$

通过前面的计算可以知道,在给定的时间(或土地)里,每个中国劳动者可以生产 1 万米棉布或者 0.5 吨小麦,但不可能同时生产 1 万米棉布和 0.5 吨小麦。即在中国,一个劳动者要想多生产 1 吨小麦,他就不得不放弃 2 万米棉布的生产。所以,每吨小麦的机会成本是 2 万米棉布。而在美国,一个劳动者要想多生产 1 吨小麦,就必须放弃 1.2 万米棉布的生产,即每吨小麦的机会成本是 1.2 万米棉布。因此,美国小麦的机会成本低,所以在小麦生产上具有比较优势。同理,中国棉布的机会成本低于美国,所以在棉布生产上具有比较优势,如表 3.8 所示。

表 3.8 中国、美国棉布和小麦的机会成本

国家	机会成本	
	棉布的机会成本	小麦的机会成本
中国	0.5	2
美国	0.83	1.2

从上述不同方式的计算比较结果可以知道,三种方式的结论都是相同的,即都能够用于确定一国产品是否具有比较优势。同时,还可以发现,一个国家在某种产品的生产上具有绝对优势,但不一定具有比较优势,如美国棉布。另外,一个国家在某种产品的生产上不具有绝对优势,但可能具有比较优势,如中国的棉布。在此例中,根据李嘉图的比较优势贸易理论,中国就应该专门生产并出口棉布,进口小麦;美国则应专门生产并出口小麦,进口棉布。

(二) 贸易利益

在比较优势贸易模型的前提假设下,根据表 3.5 的数据,可以做出中国、美国棉布和小麦的生产可能性曲线,如图 3.3 所示。两国的需求分别由无差异曲线表示。同样,假设两国都把自己的资源平均分配在两种产品的生产上,则中国的生产量和消费量是 50 万米棉布和 25 吨小麦,美国是 60 万米棉布和 50 吨小麦。

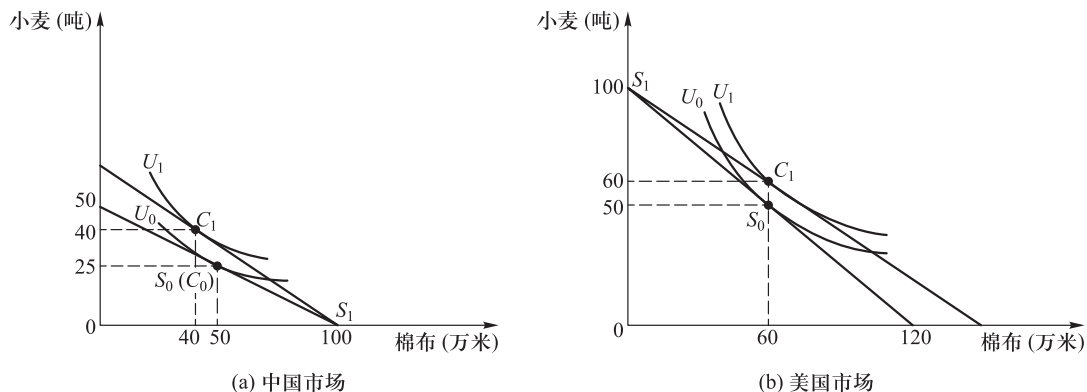


图 3.3 比较优势贸易模型中两国之间的贸易

进行专业化分工生产之后,中国把所有资源(劳动)都投入到棉布生产上,产量为 100 万米;美国把所有资源(劳动)都投入到小麦生产上,产量为 100 吨。两国的生产点都从没有贸易时的 S_0 点转移到 S_1 点。假设国际贸易价格(小麦与棉布的交换比例)为 $2/3$ (介于 $1/2$ 和

5/6 之间)。又假设中国保留 40 万米棉布自己消费,拿剩余的 60 万米去和美国交换小麦;美国保留 60 吨小麦自己消费,用剩余的 40 吨小麦刚好从中国换回 60 万米棉布。贸易的结果是,中国现有 40 万米棉布(自己生产的)和 40 吨小麦(进口的);美国有 60 万米棉布(进口的)和 60 吨小麦(自己生产的),比自给自足时多了 10 吨小麦。两国的消费量总体上都增加了,都达到了自给自足时不可能达到的消费水平。即消费点都从没有贸易时的 S_0 点转移到 C_1 点。这就是贸易所得或贸易利益。

根据图 3.3 和表 3.9 的分析,在比较优势贸易模型中可得到与在绝对优势贸易模型中相同的结果:参加贸易的两国在专业化分工生产后,生产能力(由生产可能性曲线表示)都没有发生变化,但消费水平都提高了。即两国都从国际分工和国际贸易中获得了利益,达到了比贸易前更高的社会福利水平(从 U_0 到 U_1)。

表 3.9 中美两国分工和贸易前后生产量和消费量比较

分工情况		中国		美国		合计	
		小麦(吨)	棉布(万米)	小麦(吨)	棉布(万米)	小麦(吨)	棉布(万米)
分工前 (封闭经济)	生产量	25	50	50	60	75	110
	交换比例	1 : 2		5 : 6			
	消费量	25	50	50	60	75	110
分工后 (开放经济)	生产量	0	100	100	0	100	100
	交换比例	2 : 3		2 : 3			
	消费量	40	40	60	60	100	100
分工前后比较						+25	-10

专栏

“入世”后,大豆和豆油进口哪个更划算?

2000 年,我国大豆进口超过 1 000 万吨,金额超过 22 亿美元,而 2001 年前 10 个月的大豆进口已经超过 1 200 万吨,成为我国进口量排名第一的农产品。创纪录的进口量不仅备受全球大豆市场的瞩目,更引起了国内市场的红色警戒。

有人将国产大豆价格低迷归咎于洋大豆的冲击,要求限制大豆进口以保护国内农民利益。事实是怎样的呢?我们不妨听听业内人士的分析。

一、国内市场需要洋大豆

大量进口大豆的根本原因在于国内市场对食用植物油和饲用豆粕的需求。从国内市场需求来看,国产大豆根本无法满足国内市场对豆油和豆粕的巨大需求,将洋大豆完全拒之门外显然是不现实的。

中国食品土畜进出口商会大豆分会提供的资料显示,我国年产大豆基本在 1 500 万吨左右,约有 60% 用于食品,只有约 600 万吨用于油脂加工。而我国目前每年对豆粕的

需求约 1 400 万吨,折合制油大豆为 1 750 万吨,国内市场缺口高达 1 200 万吨。目前我国大豆加工量接近 3 500 万吨,基本上满足了饲养业对豆粕的需求。如果减少进口大豆而增加进口豆油,将打破目前的平衡。其结果是:进口 1 个单位的油,还要进口 4 个单位的粕,只有这样才能同时满足国内市场对豆油和豆粕的需求。

美国政府对每吨大豆给予 37 美元的普惠制补贴。对我国这样一个土地、水资源缺少的国家来说,进口大豆不仅相当于进口土地、进口水资源、进口先进的种植及管理技术,同时还相当于间接地接受了美国政府的补贴,其经济意义在于,美国大豆被政府补贴免费“送到”中国。

由此可见,我国对国际市场大豆的依赖性难以改变的。既然国内市场不能向洋大豆说“不”,我们也就面临着唯一的选择:进口大豆还是进口豆油?

二、进口大豆和进口豆油,哪样更划算?

我国是大豆制品的最终消费市场,而且拥有巨大的大豆加工能力,是进口原料还是进口产品我们有绝对的选择权。那么,进口大豆和进口豆油哪样更划算呢?不妨对进口原料和进口产品的整体经济意义进行一番详尽的比较。

进口原料:进口税收+(港口、铁路、公路)运输产值+国内加工税收+制油变动成本+效益资产沉淀+产品后续效益

进口产品:进口税收+(港口、铁路、公路)运输产值+产品后续效益

就进口税收而言,进口豆油的税收比进口大豆的税收高。但从外汇支付来讲,进口豆油无异于为国外企业支付加工费用和加工利润,国家非但没有因此受益,反而因此更多地支付外汇。而且,进口原料大豆加工制油的变动成本将直接刺激国内消费。若按每吨 80 元计算,目前的加工水平可折合 14.4 亿元人民币,同时国内加工税收和效益资产沉淀也相当可观。除此以外,我国油脂压榨业提供了约 2 000 万个工作岗位,进口原料大豆加工豆油还可吸纳大批人员就业,有利于促进社会稳定。

进口大豆进行油脂加工,不仅满足了国内市场对豆油的需求,而且为国内极具发展潜力的饲养业提供了低价豆粕。我国加入 WTO 以后,随着出口市场对我国的放开和农业结构的调整,养殖业会成为我国的优势产业,畜禽产品的出口将成为我国出口创汇的新亮点。从这个意义上讲,进口原料、发展大豆油脂加工业,也是我国加入 WTO 后实现自身良性循环的重要选择。

如果我国的大豆加工、畜禽养殖业能够成为国际性加工基地,真正进入国际大循环,那么适当减少一些种植比例,也不会影响我国的供给安全。流动不仅是一种循环,也是一个仓库,紧急情况下可随时关闭出口,就会留存大量原料和产品,其量恐怕比自己的种植量还大。

我国加入 WTO 以后,进口大豆还是豆油的争论并不是一个特例。大豆作为我国农产品贸易的折射,其普遍意义在于我国农业该如何应对 WTO 的挑战和机遇。既然进口原料进行深加工以替代直接进口工业制成品对国家、社会、企业来讲都是有利的,将会形成一个巨大的综合经济效益,那么,进口大豆还是进口豆油更划算的答案也就不言而喻了。

资料来源:国际商报,2001-12-17。

（三）比较优势贸易理论的评价

李嘉图的比较优势贸易理论是国际贸易理论的重要组成部分,它大大地丰富和发展了斯密的绝对优势贸易理论。它对国际贸易的最大贡献是首次为自由贸易提供了有力证据,并从劳动生产率差异的角度成功地解释了国际贸易发生的原因。即使在今天,它仍然具有很重要的应用价值。

但比较优势贸易理论本身也存在着一些不足。这主要反映在两个方面:一是李嘉图虽然解释了劳动生产率的差异如何引起国际贸易,但没有进一步解释造成各国劳动生产率差异的原因。二是李嘉图的理论有一条重要的结论是:各国根据比较优势原则,将进行完全专业化分工生产,但这一点与现实有较大出入。现实中,可能难以找到一个国家在国际贸易中进行完全专业化分工生产。一般来说,各国大都会生产一些与进口商品相替代的产品。

第四节 相互需求理论

比较优势贸易理论论证了两个国家按照比较优势进行分工和贸易,双方都能获得贸易利益,但它并没有说明国际商品的交换比率(或相对价格)是如何确定的,即贸易利益在贸易双方之间是如何进行分配的。

约翰·穆勒(John Mill)认为,比较优势贸易理论仅从供给方面来分析国际分工及贸易利益是不全面的,由于忽略了对需求的分析,因而也就无法确定国际贸易的商品交换比率。1848年,穆勒在其《政治经济学原理》一书中,在比较优势贸易理论的基础上进一步阐述了国际商品交换比率(或国际均衡相对价格)如何确定的问题,提出了相互需求理论(Theory of Reciprocal Demand)。穆勒认为,商品的国内交换比率是由其生产成本决定的,但在国际交换中,因资本和劳动在国家间不能自由流动,国际商品的交换比率取决于国际供求关系。

穆勒从两个国家相等的劳动投入生产出不同的产量出发,研究两个国家之间的贸易利益分配。表 3.10 列出的是假设英国和德国在一定的劳动投入下所产出的毛呢与麻布的不同产量数值。

表 3.10 英、德两国的比较优势

项目	分工前		分工后	
	毛呢	麻布	毛呢	麻布
英国	10 码	15 码	20 码	
德国	10 码	20 码		40 码
合计	20 码	35 码	20 码	40 码

从表 3.10 中的数字可以看出,德国生产麻布具有比较优势,而英国生产毛呢具有比较优势。如果两国间没有分工贸易关系,则英国国内的交换比率为 10:15,在德国则为 10:20。如果两国间进行分工和贸易,则英国将专门生产毛呢,德国将专门生产麻布,两国总产量与

分工前相比增加了 5 码麻布。如果英国输出 10 码毛呢能换得 15 码以上的德国麻布,就对英国有利。如果德国为了换得 10 码毛呢,只要输出 20 码以下的麻布,就对德国有利。这就是说,两国商品的国内交换比率(10:15 和 10:20)决定了国际商品交换比率的上下限,国际商品的交换比率必定介于两国国内交换比率之间。

但是,国际商品交换比率究竟确定在哪一个点上,是一个未决的问题。如果这个比率是 10:19,则英国得到大部分利益,虽然德国也能从贸易中得到好处;如果这个比率确定在 10:16,则大部分利益将会由德国得到。

穆勒假定英、德两国间商品的交换比率为 10:17。如果在这个交换比率上,英国对德国麻布的需求(假定为 17 000 码)与德国对英国毛呢的需求(假定为 10 000 码)恰好能使两国的进出口额相等,则这个比率就是一个稳定的、均衡的交换比率。

如果假定英国对麻布的需求降到 13 600 码,按 10:17 的比率,德国只能换得 8 000 码的毛呢。如果德国对毛呢的需求不变,仍为 10 000 码,为了多获得 2 000 码毛呢,德国必须提高毛呢的买价,如提高到 10:18。在这个比率上,德国对毛呢的需求量必然会缩减,如减少到 9 000 码,而英国对麻布的需求将会增加,如增加到 16 200 码,这时两国间的贸易重新又达到平衡。

根据上述情况,穆勒得出结论:在由两国产品的国内交换比率所决定的界限内,国际交换比率取决于两个贸易国家各自对对方商品需求程度的强弱。外国对本国商品的需求强度越是大于本国对外国商品的需求强度,国际交换比率越接近于外国国内这两种商品的交换比率,这个交换比率对本国就越有利。反之,如果本国对外国商品的需求强度越是大于外国对本国商品的需求强度,国际交换比率就越接近于本国国内这两种商品的交换比率,这个交换比率对外国就越有利。

均衡的国际交换比率形成的必要条件是贸易双方的出口商品总值等于进口商品总值,即两国按照给定的国际交换比率所获得的出口收入若恰好等于两国为进口商品所需要的支出,国际交换比率就会稳定。否则,国际交换比率就会上下波动,直到两国对对方的需求水平达到均衡为止。

相互需求理论发展了比较优势贸易理论,为确定商品的国际交换比率提供了分析的基础,但它本身还存在着一定的局限性。首先,相互需求理论实际是以两国的贸易平衡作为商品国际交换比率决定的前提,这一条件的满足有一定的难度。其次,这个理论只能应用于经济规模相当、双方的需求对市场价格有显著影响的两个国家。如果两个国家经济规模相差悬殊,小国的相对需求强度远远小于大国的相对需求强度,在这种情况下,按照相互需求理论,大国的国内交换比率就成了商品的国际交换比率,相对来说,反而小国获得的利益会更大,这与实际情况不符。

第五节 多种产品或多个国家的贸易模型

在前面的学习研究中,都只讨论了两个国家生产两种产品(2-2 模型)的情形。而在现

实中,更多的是多个国家进行多种产品贸易的情况。那么,它们如何决定比较优势、如何进行贸易呢?

在两国生产两种以上产品的情形下,两国的贸易模式依然决定于比较优势的对比。假定日本和美国以相同的投入成本分别生产 A、B、C、D、E 五种产品,具体产量情况如表 3.11 所示。

表 3.11 两国多种产品的生产可能性

国家	产品				
	A	B	C	D	E
日本	10	10	10	10	10
美国	5	8	10	12	15

根据劳动生产率的比较,日本比较优势最大的产品是 A,最没有优势的产品是 E;美国比较优势最大的产品是 E,最不具有优势的产品是 A。开放贸易后,如果只有两种产品参与贸易,则日本生产和出口产品 A,美国生产和出口 E。但这并不意味着其他产品就不能参与国际贸易。事实上,日本在产品 B、美国在产品 D 上仍然分别拥有成本上的优势,只是优势的程度有所缩小。因此,日本出口 B 和美国出口 D 仍然具备互利贸易的基础。至于 B 和 D 是否实际参与贸易尚需考虑相互需求、贸易平衡等方面的因素。通常,日本会依照比较优势的大小顺序出口 A、B,美国则出口 E、D。至于产品 C,因两国生产成本相同,故其进入国际市场的机会甚微。

进一步推论可知,即使贸易模型扩展到多个国家和多种产品的情形,比较优势仍然是国际贸易中起决定作用的因素。

本章小结

1. 分工是贸易的基础。国际贸易理论的实质是市场经济商品交换和生产分工的思想。亚当·斯密之前的贸易思想主要是重商主义。盛行于 15 世纪至 18 世纪初的重商主义者认为贵金属(货币)是衡量财富的唯一标准,同时认为国际贸易是一种零和游戏,一国的获利总是基于其他国家的损失。因此,要使国家变得富强,就应尽量使出口大于进口。这些思想对后来的国际贸易理论和政策的发展都有着很大影响。

2. 亚当·斯密是第一个建立起市场经济分析框架的经济学家,其贸易思想是其整个自由竞争市场经济体现的一个有机组成部分。其绝对优势贸易理论认为国际贸易和国际分工的原因和基础是各国存在的劳动生产率和生产成本的绝对差别。各国应集中生产并出口其具有绝对优势的产品,进口其具有绝对劣势的产品,其结果比自己什么都生产更有利。

3. 大卫·李嘉图提出了比较优势贸易理论,他认为国际贸易的基础是生产技术的相对差别(而非绝对差别),以及由此产生的相对成本的差别。每个国家都应根据“两利相权取其重,两弊相权取其轻”的原则,集中生产并出口其具有比较优势的产品,进口其具有比较劣势的产品。比较优势贸易理论在更普遍的基础上解释了贸易产生的基础和贸易利得,大大发展了绝对优势贸易理论。

4. 约翰·穆勒的相互需求理论在比较优势贸易理论的基础上进一步阐述了国际间商品交换比率的确定问题,他认为国际交换比率取决于两个贸易国家各自对对方商品需求程度的强弱。

5. 在多个国家或多种产品的贸易模型中,比较优势仍然是决定国际贸易的原因与流向、贸易利得等问题的重要因素。

本章主要概念

重商主义 贸易出超 古典贸易理论 国际分工 劳动生产率 生产成本 专业化分工生产 贸易所得 交换所得 配置所得 绝对优势 比较优势 相互需求理论

练习与思考

1. 根据重商主义的观点,一国必须保持贸易出超。在两国模型中是否可能?为什么?
2. 为什么说在决定生产和消费时,相对价格比绝对价格更重要?
3. 为什么理论上一种商品国际市场的交换价格只可能处于该商品在进行贸易的两个国家国内市场价格所组成的区间之内?
4. 假设某国有 1 200 单位劳动,可生产两种商品——小麦和葡萄酒,生产单位小麦的劳动投入为 3,生产单位葡萄酒的劳动投入为 2。在机会成本不变的条件下:
 - (1) 画出该国的生产可能性曲线。
 - (2) 用小麦表示的葡萄酒的机会成本是多少?
 - (3) 在自给自足模式下,该国用小麦表示葡萄酒的相对价格是多少?
5. 在古典贸易模型中,假设 A 国有 120 名劳动力,B 国有 50 名劳动力。如果生产棉花,A 国的人均产量是 2 吨,B 国也是 2 吨;要是生产大米,A 国的人均产量是 10 吨,B 国则是 16 吨。画出两国的生产可能性曲线,并分析两国中哪国拥有生产大米的绝对优势,哪国拥有生产大米的比较优势。
6. 表 3.12 列出了加拿大和中国生产 1 单位计算机和 1 单位小麦所需的劳动时间。假定生产计算机和小麦都只用劳动,加拿大的总劳动为 600 小时,中国的总劳动为 800 小时。

表 3.12 中加两国的生产可能性比较

国家	产品	
	计算机	小麦
中国	100 小时	4 小时
加拿大	60 小时	3 小时

(1) 计算不发生贸易时各国生产计算机的机会成本。

(2) 哪国具有生产计算机的比较优势？哪国具有生产小麦的比较优势？

(3) 如果给定世界价格是 1 单位计算机交换 22 单位小麦，加拿大参与贸易可以从每单位的进口中节省多少劳动时间？中国可以从每单位进口中节省多少劳动时间？如果给定世界价格是 1 单位计算机交换 24 单位小麦，加拿大和中国分别可以从进口每单位的货物中节省多少劳动时间？

(4) 在自由贸易的情况下，各国应生产什么产品？数量是多少？整个世界的福利水平是提高还是降低了？试画图分析（以效用水平来衡量福利水平）。

参考文献

1. 陈怡,王洪亮,姜德波.贸易自由化、劳动要素流动与贫困.国际贸易问题,2013(4).
2. 丁溪,韩秋.比较优势与比较优势陷阱:基于黑龙江省外贸进出口数据分析.国际贸易问题,2015(2).
3. 邓宏图,徐宝亮,邹洋.中国工业化的经济逻辑:从重工业优先到比较优势战略.经济研究,2018(11).
4. 郭界秀.比较优势理论研究新进展.国际贸易问题,2013(3).
5. 海闻,林德特,王新奎.国际贸易.上海:格致出版社,2003.
6. 李强.结构调整偏向性、比较优势变迁与制造业全要素生产率增长.世界经济研究,2017(2).
7. 梁忠华,余森杰.贸易自由化与中国劳动力需求弹性:基于制造业企业数据的实证分析.南方经济,2014(10).
8. 波特.竞争战略.陈小悦,译.北京:华夏出版社,1997.
9. 孙瑾,刘文革.国家竞争优势产业甄别与升级:基于新结构主义经济学方法.国际贸易,2014(4).
10. 汪建新.贸易自由化、质量差距与地区出口产品质量升级.国际贸易问题,2014(10).
11. 谢建国,李梦月.中国零部件贸易比较优势与技术含量:结构与演变研究.财经理论与实践,2014(6).
12. 杨高举,黄先海.中国会陷入比较优势陷阱吗.管理世界,2014(5).
13. 颜银根.贸易自由化、企业异质化与外向型经济.国际贸易问题,2014(11).
14. 杨永华.国际分割生产条件下的我国制造业比较优势分析.国际贸易问题,2013(1).

15. 周江,胡静锋,宋彦,等.生产效率、生产成本与比较优势:基于长江经济带的理论与实证研究.宏观经济研究,2019(12).
16. 张同斌.从数量型“人口红利”到质量型“人力资本红利”:兼论中国经济增长的動力转换机制.经济科学,2017(5).
17. 张禹,严兵.中国产业国际竞争力评估:基于比较优势与全球价值链的测算.国际贸易问题,2016(10).
18. DORNBUSCH R, FISCHER S, SAMUELSON P A. Comparative advantage, trade, and payments in a Ricardian model with a continuum of goods. American Economic Review, 1977, 67(5): 823-839.
19. MACDOUGALL G D. British and American exports: a study suggested by the theory of comparative costs: part I. The Economic Journal, 1951, 61(244): 697-724.
20. DOSI G, PAVITT K, SOETE L. The Economics of technical change and international trade. Brighton: Wheatsheaf, 1990.
21. BALASSA B. An empirical demonstration of classical comparative cost theory. Review of Economics and Statistics, 1963, 45(3): 231-238.
22. COATS A W. Adam Smith and the mercantile system//SKINNER A S, WILSON T. Essays on Adam Smith. Oxford: Clarendon Press, 1975.

附 录

显性比较优势指数

显性比较优势指数(Revealed Comparative Advantage, RCA)又称出口效绩指数,由美国经济学家巴拉萨(Balassa)于1965年提出。它是分析一个国家或地区的某种产品是否具有比较优势时经常使用的测度指标。该指数的含义是:一个国家某种出口商品占其出口总值的比重与该类商品占世界出口总值的比重二者之间的比率。如果 $RCA > 1$, 表示该国此种商品具有显性比较优势;如果 $RCA < 1$, 则说明该国商品没有显性比较优势。其计算公式为:

$$RCA = \frac{X_i / X_t}{W_i / W_t}$$

式中: X_i 表示一国某商品出口值;

X_t 表示一国商品出口总值;

W_i 表示世界某商品的出口值;

W_t 表示世界商品出口总值。

显性比较优势是动态变化的。动态显性比较优势可以用动态比较优势指数(Cr)来衡量。它是指一个时段内的 RCA 与前一时段 RCA 之比,它能较好地反映出地区显性比较优

势的调整与变迁。如果 $Cr > 1$, 表明该地区在该类商品上的显性比较优势在提升; 如果 $Cr < 1$, 表明其比较优势在弱化。横向比较, 如果同一时期某一产业的 Cr 值大于另一产业的 Cr 值, 表明这一产业的优势增长速度快于另一产业, 这一产业可能迅速成长为新的优势产业。显性比较优势指数和动态比较优势指数被广泛运用于国际贸易研究。